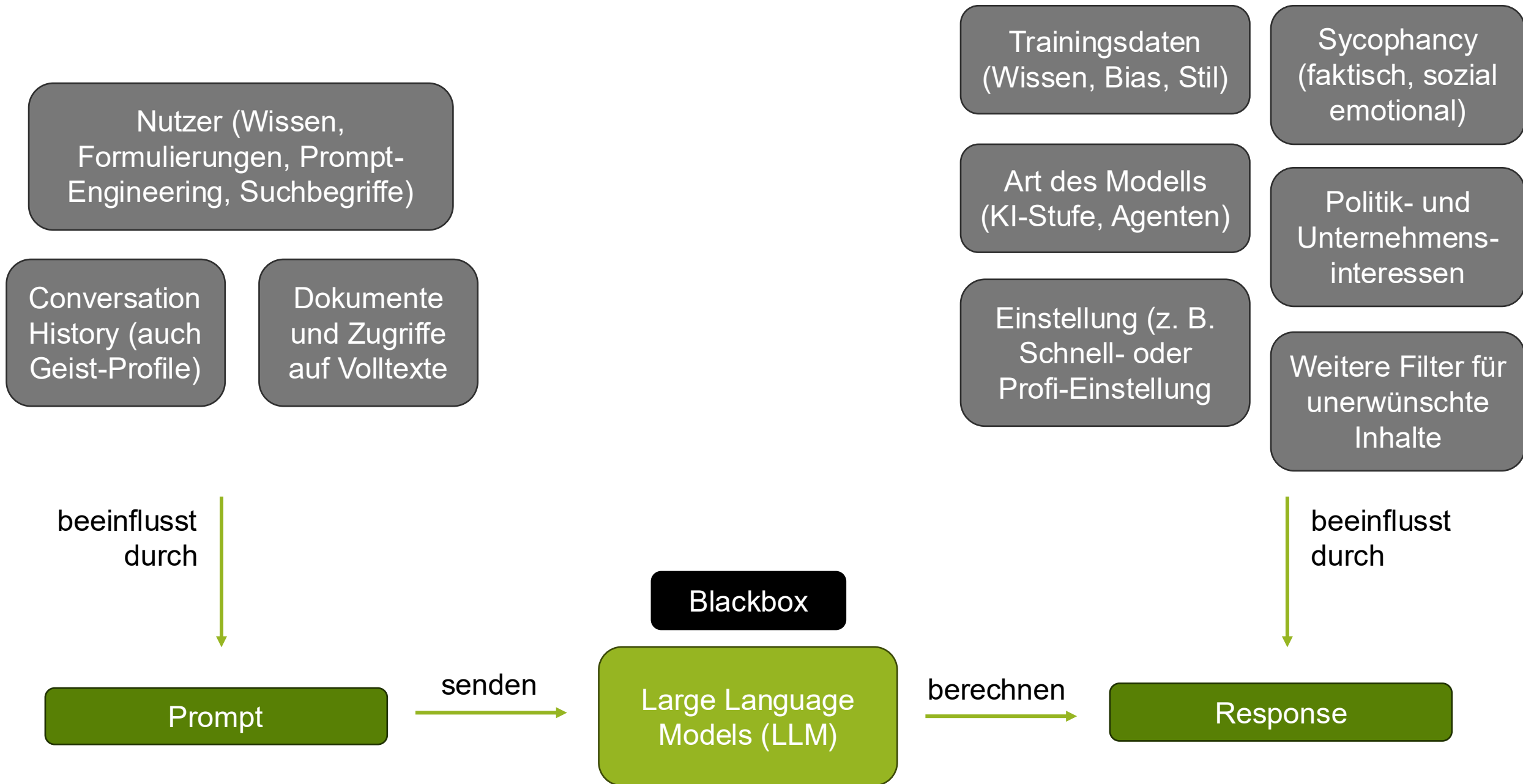


Umgang mit Künstlicher Intelligenz bei ÄFI

Jährliche Tagung
Jüterbog, Juni 2026

Wie funktioniert KI? (vereinfacht)

- **Sprache wird in Statistik umgewandelt:** Jeder Begriff enthält einen Wert und die Werte werden auf ihren gemeinsamen Zusammenhang überprüft
- **Mustererkennung durch Training:** KI unternimmt milliardenfach Vorhersagen und lernt dadurch statistische Muster in der Sprache zu erkennen und wiederzugeben
- **Abhängigkeit vom Modell:** Die Leistung ist abhängig von der Datenmenge, -qualität und Rechenleistung
- **Kein echtes Denken:** KI/LLM-Systeme sind daher „hochentwickelte Wahrscheinlichkeitsmaschinen“



Risiken & Probleme von LLMs

Welche Aspekte müssen hier bekannt sein?

KI bei der wissenschaftlichen Arbeit

1. **Halluzinationen:** LLMs denken sich „plausible“ aber falsche Fakten, Zitate, Links, Titel, Autoren und ganze Studien aus (1)(2)
2. **Kein echtes wissenschaftliches Denken:** LLMs haben kein kausales Verständnis und sind schlecht beim Erkennen von neuen Problemen (3)
3. **Eigenständige Hypothesengenerierung meist fehlerhaft:** KI kann Menschen bisher nicht ersetzen, da sie den wissenschaftlichen Prozess nicht wirklich verstehen sondern nur (meist fehlerhaft) nachahmen (4)(5)
4. **Unvollständiges Lesen von Datensätzen:** KI liest nicht alles 100%ig genau, sondern nur so viel, wie es muss (dadurch entstehen Lücken in der Analyse) (6)(7)

Langfristige Probleme durch LLMs

1. **Geringere Kreativität/Problemlösefähigkeit:** Studien zeigen durch die Nutzung von KI zunehmende Denkfaulheit, Fähigkeitsverlust (z. B. beim Schreiben, kritischen Denken) (8)(9)
2. **Automation Bias:** KI wird bei der Nutzung zunehmend vertraut und immer weniger überprüft (das führt zu sensiblen Fehlern wie falschen Zahlen in Texten) (10)(11)
3. **Homogenisierung:** KI-Inhalte sind häufig wenig originell und auf bestimmte Narrative angepasst (12)(13)
4. **Augmentations-Paradox:** KI macht kurzfristiger produktiver, langfristig durch die Schwächung der Fähigkeiten aber unproduktiver (14)(15)

Weitere kritische Aspekte

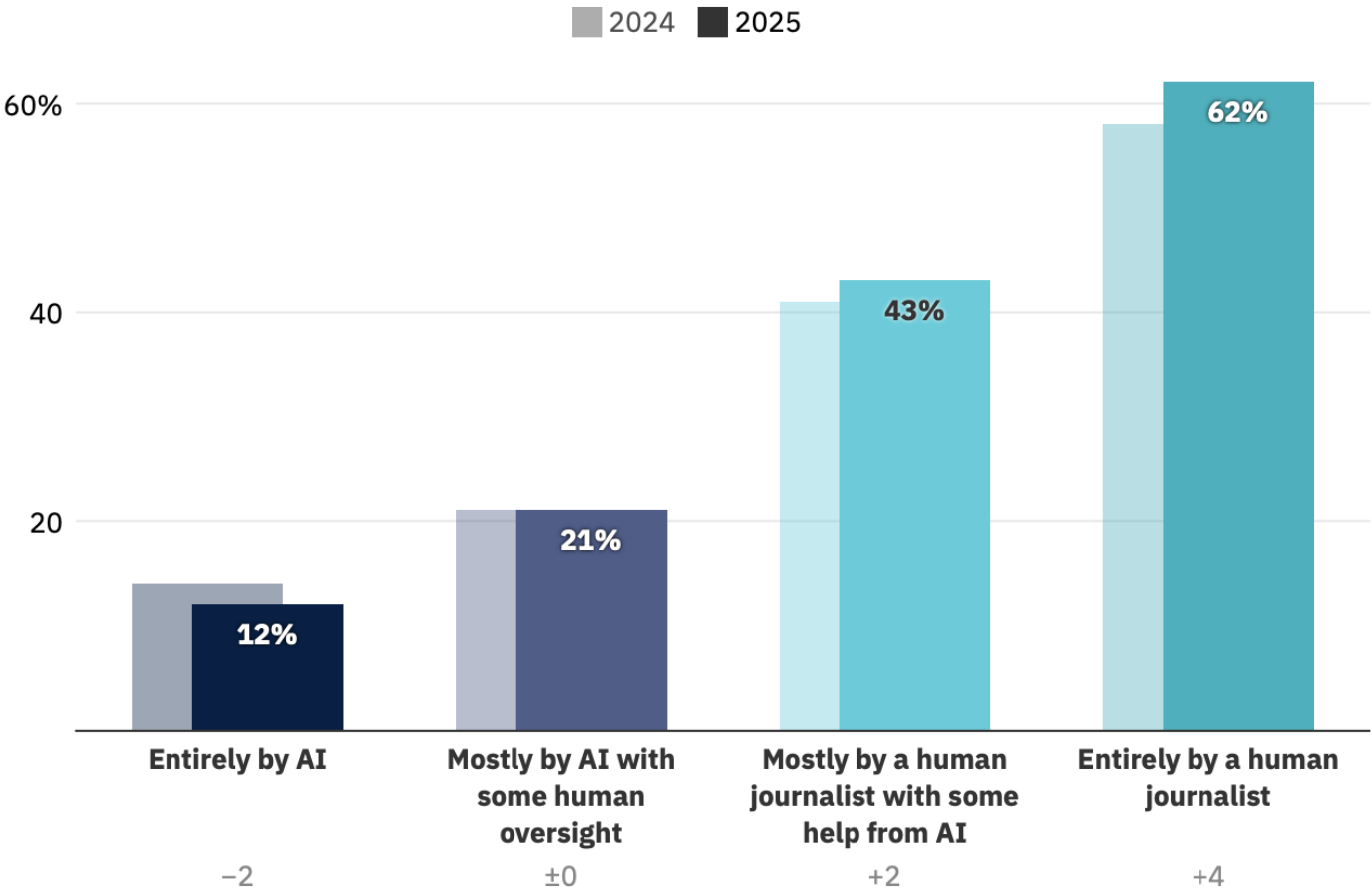
1. **Ankereffekt:** Gerade bei Themengebieten, über die man noch nicht viel weiß, prägt sich Wissen schneller ein – was bei KI-Inhalten durch die Undurchsichtigkeit der Ergebnisse noch problematischer sein kann (16)(17)
2. **Urheberrechts- und Wertschöpfungsprobleme:** KI wird trainiert auf Basis von menschlichen Werken – ohne Nachfrage, ob diese Werke verwendet werden dürfen (18)(19)
3. **Verstärkung eigener Bias:** KI wird immer ein Stück weit genutzt, um das sowieso schon bestehende Weltbild zu bestätigen (und durch Sycophancy verstärkt) (20)
4. **Model-Collapse:** KI wird zunehmend durch KI-generierte Inhalte gefüttert, was die Qualität immer weiter verschlechtert (21)

Wahrnehmung von ChatGPT & Co.

Wie wird die Nutzung von KI-generierten Inhalten in den Medien wahrgenommen?

Proportion comfortable with news made in each way

On average across six countries, public comfort levels are lower the more AI is relied upon for news. The 'comfort gap' between AI- and human-driven news production has grown slightly since 2024.



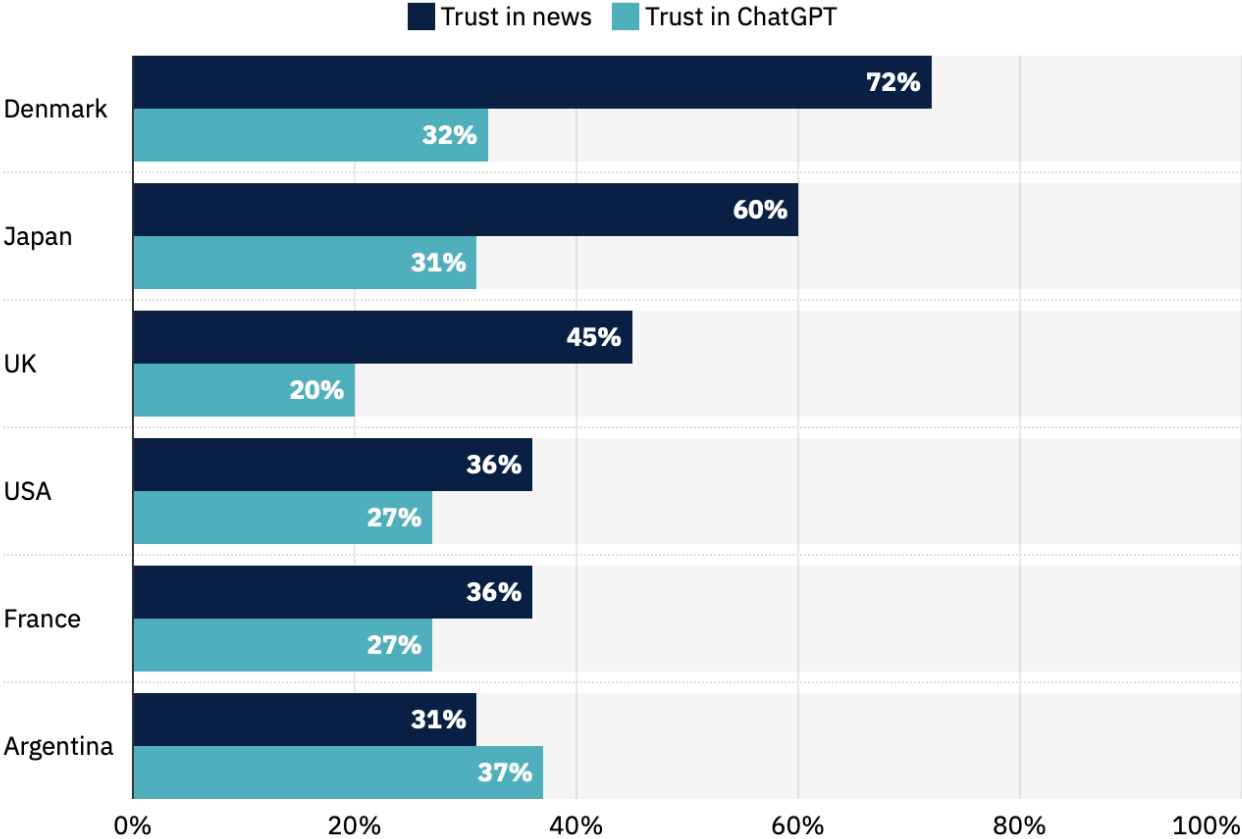
AI_news_comfort. In general, how comfortable or uncomfortable are you with using news produced in each of the following ways? Base: Total sample across Argentina, Denmark, France, Japan, the UK, the USA in each year ≈ 12,000.

Source: [Generative AI and news report 2025: How people think about AI’s role in journalism and society](#)

[Get the data](#) • [Embed](#)

Proportion that trusts news vs. proportion that trusts ChatGPT

In every country except Argentina, there is a trust gap between higher levels of trust in news and lower levels of trust in the most widely trusted generative AI system, ChatGPT.



AI_brandtrust. Generally speaking, how much do you trust or distrust the following generative AI chatbots or tools?

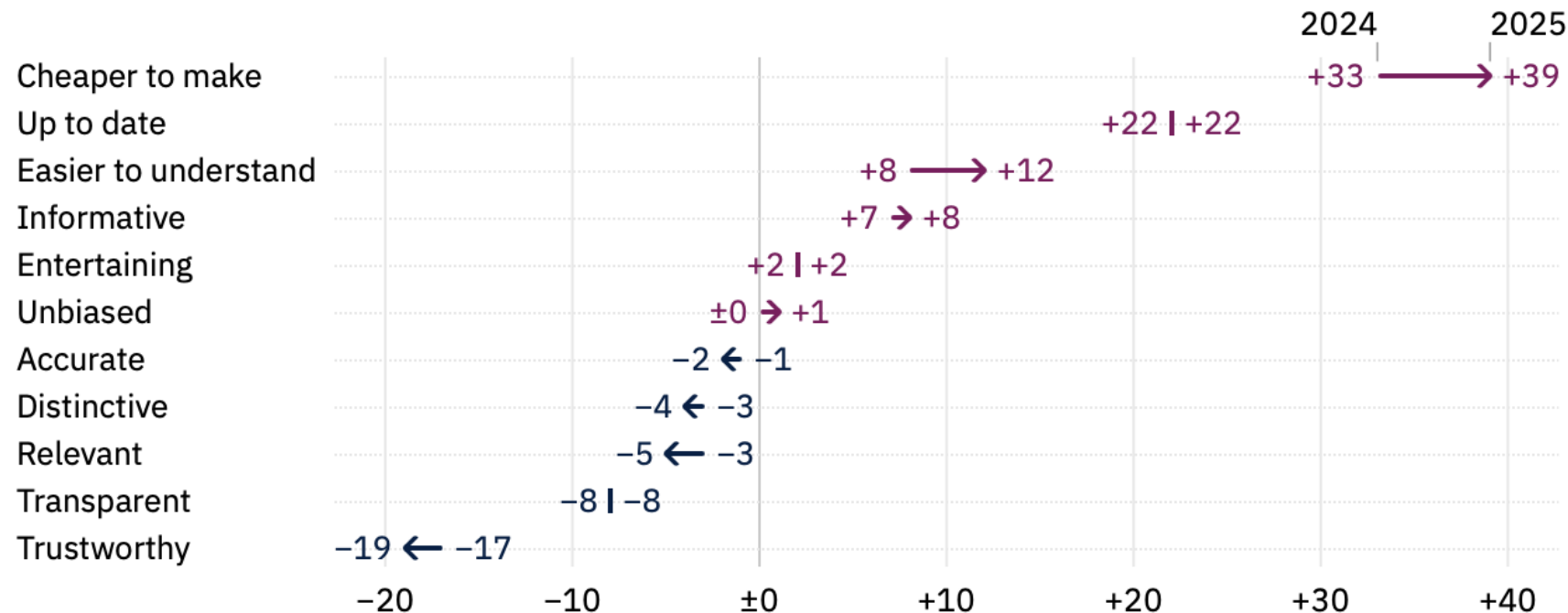
News_Trust. Generally speaking, how much do you trust or distrust the news in your country? *Base: Total sample in each country ≈ 2000.*

Source: [Generative AI and news report 2025: How people think about AI’s role in journalism and society](#)

[Get the data](#) • [Embed](#)

Net difference between proportion that think generative AI will make news more or less of each

On average across six countries, compared to 2024 people's view about the effect of generative AI and news have become slightly stronger.



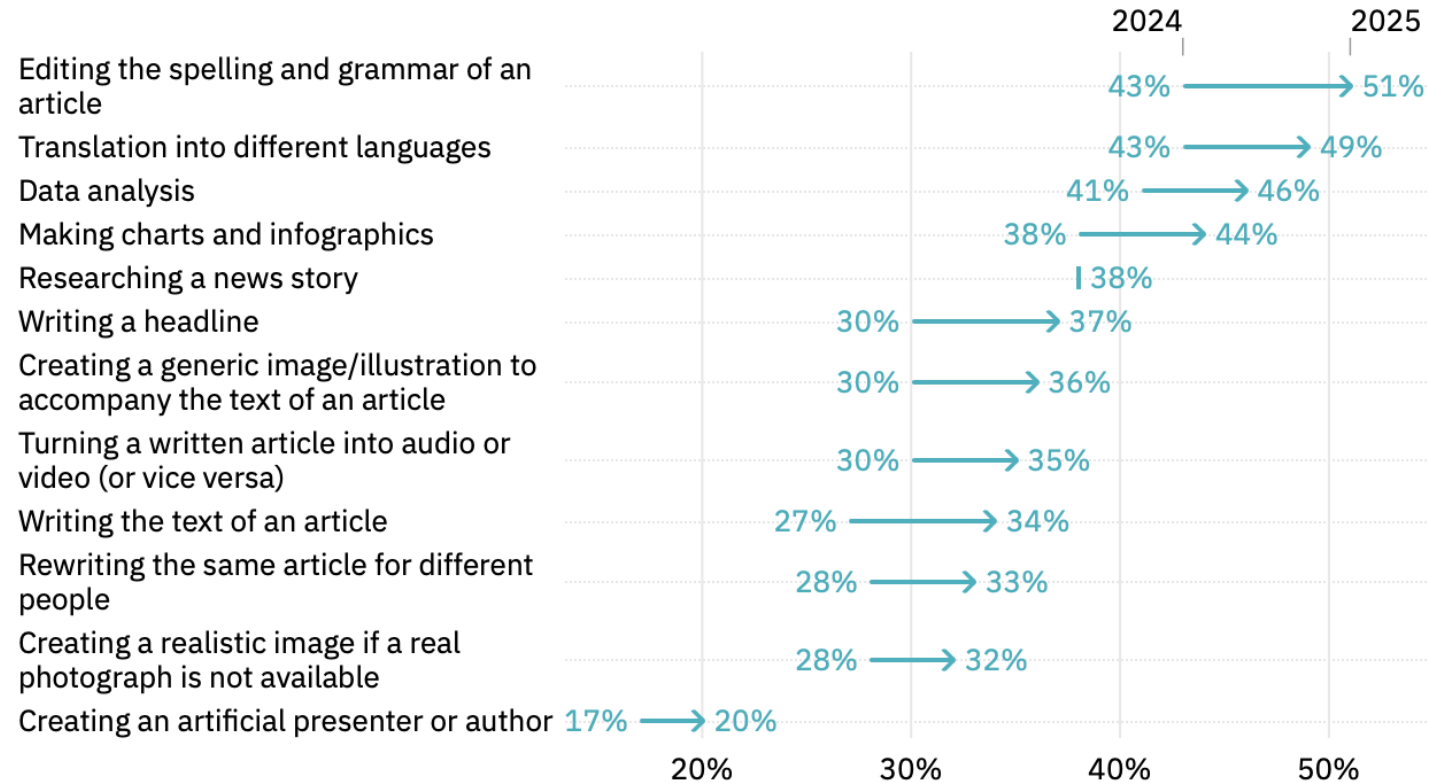
AI_news_qualities. In general, do you think that news produced mostly by artificial intelligence with some human oversight is likely to be more or less of each of the following compared to news produced entirely by a human journalist? *Base: Total sample across Argentina, Denmark, France, Japan, the UK, the USA = 12,217. Note: Figures are the percentage point difference between Much/somewhat more and Much/somewhat less.*

Source: [Generative AI and news report 2025: How people think about AI's role in journalism and society](#)

[Get the data](#) • [Embed](#)

Proportion that think journalists always or often use generative AI for each

On average across six countries, the proportion who said journalists ‘always’ or ‘often’ use generative AI for each has increased by at least 3 percentage points compared to 2024.



AI_news_prevalence. How often, if at all, do you think the news media do each of the following mostly using artificial intelligence with some human oversight? *Base: Total sample across Argentina, Denmark, France, Japan, the UK, the USA in each year ≈ 12,000. Note: We did not ask about researching a news story in 2024.*

Source: [Generative AI and news report 2025: How people think about AI’s role in journalism and society](#)

Ausblick und Fazit

Was wird in Zukunft in der journalistischen und wissenschaftlichen Arbeit mit oder ohne KI (insbesondere für ÄFI) wichtig?

Zukunft von LLMs

1. **Verläge führen zunehmend „frei von KI“ Labels ein** (beispielsweise der Verlag Loewe) (23)
2. **Ab August 2026 greift eine neue Kennzeichnungspflicht für KI-generierte Inhalte** → Texte, die „maßgeblich“ mit KI erstellt wurden, müssen gekennzeichnet werden – die Grenzen sind dabei aber nicht klar definiert (24)

Fazit

- 1. Der Einsatz von KI im journalistischen und wissenschaftlichen Bereich ist mit zahlreichen Problemen behaftet**
- 2. Menschliche Werke werden zunehmend als „wertvoller“ anerkannt und von KI-Werken abgegrenzt**
- 3. Ein eigenes ÄFI-Label zur Nicht-Nutzung von KI bei der Erstellung von Inhalten könnte das Vertrauen der Mitglieder und Leser in die Arbeit stärken**

Quellen

1. <https://doi.org/10.1016/j.cosrev.2026.100970>
2. <https://doi.org/10.1038/s41586-026-10549-w>
3. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2402.11068>
4. <https://doi.org/10.1038/s44387-025-00019-5>
5. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2606.08251>
6. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2505.14925>
7. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2307.03172>
8. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2507.00181>
9. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2506.08872>
10. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2025.09.331>
11. <https://doi.org/10.1016/j.acepjo.2025.100311>
12. <https://doi.org/10.1007/s10676-025-09845-2>
13. <https://doi.org/10.12688/openreseurope.20576.1>
14. <https://doi.org/10.1155/hbe2/8303770>
15. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2604.03501>
16. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2025.102875>
17. <https://doi.org/10.18653/v1/2024.emnlp-main.1230>
18. <https://doi.org/10.2814/3893780>
19. <https://doi.org/10.1093/jiplp/jpaf072>
20. <https://doi.org/10.1126/science.aec8352>
21. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2410.16713>
22. <https://doi.org/10.60625/risj-5bjv-yt69>
23. <https://www.boersenblatt.net/news/verlage-news/loewe-fuehrt-das-neue-label-ohne-ki-ein-412729>
24. <https://gesellschaft-datenschutz.de/ki-kennzeichnungspflicht/>